

УДК 372.882.161.1:371.321
ББК 442.6.839(=411.2)-058.0

ГСНТИ 14.25.09

Код ВАК 13.00.02

М. Н. Овчинникова

Верхняя Пышма, Россия

ОТ ВНЕКЛАСНОГО ЧТЕНИЯ – К СОЧИНЕНИЮ: ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ НАД ПОВЕСТЬЮ Н. НИКОНОВА «СЛЕД РЫСИ» В 11 КЛАССЕ

Аннотация. Представлен опыт проведения урока внеклассного чтения по публицистической поэме Н. Никонova «След рыси». На двухчасовом занятии работа организована таким образом, что позволяет расширить кругозор, формировать читательскую компетентность учащихся, провести «тренировку» по написанию сочинения-рассуждения открытой части ЕГЭ по русскому языку, а также обратить внимание сдающих ЕГЭ по литературе на теоретико-литературные понятия. На втором уроке используется деловая игра «Литературные пазлы», которая позволяет обобщить материал, предъявить в конце занятия продукт деятельности учащихся на уроке — «черновик» сочинения-рассуждения по одной из проблем, которые обсуждались на уроке. На уроке использованы фронтальная работа с классом, групповая, индивидуальная работа; большая часть урока занята самостоятельной деятельностью учащихся по выстраиванию устного и письменного высказывания по тексту изучаемого произведения.

Ключевые слова: внеклассное чтение; уроки внеклассного чтения; русская литература; методика литературы в школе; методика преподавания литературы; русские писатели; школьные сочинения; литературные герои; старшеклассники.

M. N. Ovchinnikova

Verkhnyaya Pyshma, Russia

FROM HOME-READING TO COMPOSITION: EXPERIENCE OF ANALYSIS OF THE STORY “LYNX TRACKS” BY N. NIKONOV IN 11 GRADE

Аннотация. The article describes a lesson of home-reading of a novel “Lynx Tracks” by N. Nikonov. This is a two-hour class that aims at expanding background knowledge, developing reading competence of students, practicing composition writing following the model of the Unified State Exam in Russian and introducing theoretical literary notions, important for those students who are planning to take the Unified State Exam in Literature. The second part of the lesson is a role-playing game “Literary Puzzle” that sums up the material studied and helps the students prepare the rough version of the composition on one of the problems discussed during the class. The lesson includes the following methods: teacher-centred approach, team-work and individual work with every student; most of the lesson is an independent work of students on their oral or written opinion on the story under study.

Ключевые слова: home-reading; lesson of home-reading; Russian literature; methods of teaching Literature at school; methods of teaching Literature; Russian writers; composition; characters; high school students.

Внеклассное чтение — одно из важнейших направлений в работе учителя-словесника. Правильно и в системе организованные уроки способны содействовать развитию читательской самостоятельности учащихся, формированию читательских предпочтений. Уроки внеклассного чтения — это особые уроки. Их не должно быть много. Каждый урок — знакомство с новой книгой, новым писателем. Каждый урок — возможность быть более раскрепощенным, высказывать свое мнение не как «надо», а как хочется. Каждый урок — праздник.

В 11 классе уроки внеклассного чтения проводятся, как правило, между отдельными темами школьного курса. Программный материал как бы перемежается произведениями конца XX — начала XXI века, не входящими в обязательную программу. Так, например, тема Великой Отечественной войны завершается чтением повести К. Воробьева «Это мы, Господи!». Изучение темы природы в русской литературе замыкают уроки по повести уральского писателя Н. Никонova «След рыси». Можно проводить выездные уроки внеклассного чтения: библиотечные уроки, встречи с писателями и поэтами уральской школы.

Зачастую уроки внеклассного чтения, строящиеся вокруг обсуждения острых нравственно-философских проблем, становятся основой для написания учащимися сочинений: пропущенные через себя тексты, эмоциональные отклики, столк-

новение мнений, особенно острых на уроках внеклассного чтения, — все это запоминается школьникам, может быть актуализировано в ситуации экзамена. «Мы имеем право предлагать ученикам письменную работу лишь тогда, когда почувствуем, что в них возникла потребность поделиться своими мыслями. Нет для ученика ничего более тягостного, чем выжимать слова из пустоты», — справедливо пишут авторы учебника «Методика преподавания литературы» [Методика 1994: 222]. В том же русле размышляет О. Ю. Богданова, когда говорит о создании «речевой ситуации» на уроке литературы, способствующей развитию речи учащихся. Богданова пишет о развитии устной речи, но, безусловно, речевые ситуации способствуют и формированию потребности письменного высказывания. В частности, методист выделяет «учебно-дидактические» учебные ситуации, «ставящие целью активизировать общение школьников между собой, ... а также повысить внимание к ведущейся в классе работе (задания на включение в дискуссию, различного рода межличностные диалоги по тексту произведения, биографии писателя и т. д.)» [Богданова 2004: 352]. О дискуссии как толчке к написанию собственного текста писал, в частности, Ф. Нодель в связи с сочинением по литературе [Нодель 2014: 18].

Предлагаем описание системы уроков по произведению Н. Г. Никонova «След рыси» (длитель-

ность — 2 урока). По нашему опыту, текст к началу занятия прочитан всеми школьниками.

Форма 1 урока: беседа с элементами исследования литературного текста; **форма 2 урока:** деловая игра «Литературные пазлы».

Планируемые результаты:

Личностные: воспитывать юных граждан, знающих свой край, его традиции, чувство любви и уважения к ценностям отечественной культуры.

Предметные: уметь выявлять проблематику литературного произведения, авторскую позицию. Определять роль портретной и речевой характеристики, роль детали. Выявлять конкретно-историческое и общечеловеческое в содержании произведения.

Метапредметные: формировать навык диалогового общения, умение слушать и слышать собеседника, анализировать и обобщать материал художественного текста.

Оборудование: портрет Н. Г. Никонova, аудиофайл «Звуки леса», видеоклип на песню «Беловежская пуца» (А. Пахмутова — Н. Добронравов), Красная книга Свердловской области, критерии оценивания сочинения-рассуждения ЕГЭ по русскому языку

Ход урока:

I этап. Мотивационный

Слово учителя: сегодня мы познакомимся с произведением уральского писателя, широко известного читательской публике моего поколения. Н. Никонов входит в ряд самых ярких писателей Урала наряду с П. П. Бажовым, Д. Н. Маминым-Сибиряком, Вл. Крапивиним, Б. Рябининым. Хотелось, чтобы произведения нашего земляка заинтересовали и вас. О чем он пишет? Какую позицию пытается выразить в своих книгах? Об этом разговор на уроке.

— Сейчас я предлагаю вам посмотреть видеоклип на песню «Беловежская пуца» и подумать над вопросом, что сближает позиции авторов песни и поэмы Н. Никонova?

И в том, и в другом произведении природа опозитивирована: это хрупкий, чистый, светлый мир, в котором живет человек. В произведении слышится боль авторов произведений, голос людей, равнодушных к судьбе братьев наших меньших, к судьбе планеты Земля, с которой исчезают «последние» зубры, тетерева, рыси, волки.

— У меня в руках Красная книга Свердловской области. Сюда занесены исчезающие виды животных, растений, птиц, рыб: 12 видов млекопитающих, 22 вида птиц, 101 вид растений. Они могут стать «последними», как убитый в 1921 году польским лесником Варфоломеем Шпаковичем последний зубр Беловежской пуши. Чтобы не допустить этого, Н. Никонов поднимает свой голос в защиту такого прекрасного и хрупкого мира природы.

— Какие проблемы, поднятые автором в тексте поэмы, вы можете определить?

- Проблема взаимоотношений человека и природы.
- Проблема отношения человека к своему делу.
- Проблема духовной деградации личности.
- Проблема потребительского отношения к природе.

- Проблема восприятия природы.

(Проблемы записаны на доске.)

2 этап. Работа с текстом произведения.

Групповая работа

В 11И (инженерном) классе 13 учащихся. Дети делятся на 2 группы (по 6–7 человек в группе), распределяют «роли»: тянут жребий. Каждая работает по своей проблеме. Обращается внимание учащихся на то, что устное высказывание должно содержать вступление, основную часть (анализ текста) и авторскую позицию.

1 группа. Проблема взаимоотношений человека и природы (при подготовке ответа по данной проблеме работа идет, в основном, вокруг глав «Решение», «Лесной кот», «Вырубка», «Волки»).

Возможный вариант ответа:

Над философской проблемой взаимоотношения человека и природы размышляли многие поэты и писатели: Ф. Тютчев, И. Тургенев, И. Бунин. Это вечная проблема. В поэме Н. Никонova слишком неприглядно выглядит человек. Весь арсенал средств писателя направлен на развенчание человеческой жадности, бездуховности, жестокости. Традиционными среди художественных средств, создающих образ литературного героя, являются портретная характеристика героев, детали, не оставляющие читателю шанса проникнуться симпатией к человеку.

Отвращение вызывает пьяница егерь Петухов с «улыбкой довольства... на пьяном, злобноглазом лице» [Никонов 1984: 340], Иван Селивёрстович, «в маске значительности и деловой озабоченности» [Никонов 1984: 323], «хмурый, медвежковатый, с широко раздвинутыми, но мелкими недоверчивыми глазами» [Никонов 1984: 318–319]. «Потные... мужики» [Никонов 1984: 335]. Витька Жгирь с «раскосоватыми чёрными глазами» [Никонов 1984: 340]. И в противоположность людям, «глаза у кота... золотисто-зелёные, мудрые и древние». «Кот мог думать», кот «знал людей и боялся их» [Никонов 1984: 309–310]. Последний в округе волк, «широколобый, грудастый, с посеребрённой мордой... могучий и лёгкий на ходу», «он много мог бы рассказать, этот десятилетний зверь» [Никонов 1984: 378].

Речь также является средством характеристики героев. Во внутреннем монологе Иван Селивёрстович ловит себя на мысли: «Чёрт, какая глупость ползёт в голову», «да что за чушь сегодня лезет?» [Никонов 1984: 322]. «Что, джоны, спочкуемся на лоно? Пойла возьмём!» [Никонов 1984: 330]. Речь Витьки Жгиря дополняет образ развращенного, жадного до дарового человека: «Гад такой! Ух ты, мать... — яростно крутанул руль, сбросил скорость. — Всё... Ух ты... ..Влез...» [Никонов 1984: 341]. За многоточиями мат как естественный для героев способ коммуникации. Как говорит егерь, «счас без матюга разве только немтой живёт» [Никонов 1984: 340].

Поступки завершают образы «человеков». Лесник, «уложивший чуть не в упор подскокившую с женским криком волчицу» [Никонов 1984: 408]. «Стрелял зампред, палил Сидоркин, парторг Коншини» [Никонов 1984: 408]. «Художник... выцелил по голове и нажал на спуск... Выстрел смешался с визгом и криком зверя» [Никонов 1984: 408].

Голос автора явно не на стороне человека, которого Н. Никонов выписывает лишенным человечности, жалости, сострадания, нормальных человеческих чувств, часто используя гротесковые краски, в то время как мир животных (последний глухарь, последняя семья волков, последний лесной кот) автор наделяет «внимательным, на грани возвышения до человеческого рассудка взглядом» [Лейдерман 1998: 341].

2 группа. Проблема потребительского отношения человека к природе (при подготовке ответа, как правило, в работу включены главы «Решение», «Вырубка», «Лесник и егерь», «Исход»).

Возможный вариант ответа:

В поэме представлены не только героико-исполнители злой воли, но сильные мира сего, «большие начальники», которые среди многих проектов выбирают тот, согласно которому трасса ЛЭП прямоком прорежет «уникальный лес», «нетронутую природу» [Никонов 1984: 325]. Ведь не заповедник — «просто лес». Так мыслят временщики: «надобно смотреть вперёд». «Да тут через десяток лет Черёмушки стоять будут!» [Никонов 1984: 325].

Может, они не любят природу? — Любят! Иван Селивёрстович «бывал доволен, когда обнаруживал на только ему одному известных местах...несобранные молодые боровички...высыпки жёлтых» [Никонов 1984: 331]. Он любил покупать свежих карасей, любил вдыхать сиропный запах клубники, любил, когда жена приносила утром в постель стакан малины со сливками. И чем чаще автор пишет: «любил» — тем яснее понимает читатель, что любовь эта потребительская. «Природа — мастерская» — мы уже слышали это. Охота для таких — способ самоутверждения, «некий ритуал, дающий его участнику сознание собственной значимости». И тут вновь звучит голос автора: «Лес. Что? Не рубить?... Плакать из-за каждой сосны-берёзы?» [Никонов 1984: 332]. — Учиться у тех, кто берет ровно столько, сколько необходимо: у лесного кота, который охотится на разинь-зайцев, и на лося нападает только потому, что отощал. Если проигнорировать этот принцип природосообразности, то те, кто сейчас занесен в Красную книгу как исчезающие животные и растения, станут «последними». Не хочется с такими «хозяевами» дожидаться до таких времен, когда сутками будем ждать «краснозобых казарок», выслеживать след рыси и радоваться: «Оказывается, рысь существует! Обнаружен след рыси! Последняя рысь!» [Никонов 1984: 472]. В этих словах выражена и надежда писателя, упование на «человека разумного», который будет высаживать леса, оберегать снежных барсов, проводить акции в защиту весенних первоцветов.

Подобным образом можно продолжить работу по комментированию и других проблем, выявленных учащимися. Каждая дает новый толчок в развитии мысли, новый поворот в развитии темы природы.

3. Работа с текстом произведения. Выступление ученика с индивидуальным заданием.

Задание: опираясь на перечень литературы (см. работы Н. Л. Лейдермана в списке) и на собственные наблюдения, поразмышляйте: какая модель мира создана Н. Никоновым в поэме «След рыси»?

Возможный ответ учащегося: Во-первых, эта модель мира очень узнаваемая. Это образ Урала,

вписанный в образ Вселенной. Созданию модели мира в поэме способствуют картины природы — один из существенных элементов художественного повествования. Вечность зелени лесов несет глубокую смысловую нагрузку, олицетворяя вечность времени и жизни. В главе «Пролог» мифологическое пространство коррелирует с реальностью. Нестандартно образ «старухи-лиственницы» [Никонов 1984: 372] вырастает до образа-символа жизни непреходящей, как и «царственный листень» из повести В. Распутина «Прощание с Матёрой». Объектом идеализации становится рысь, «лесной кот», знающий мудрость жизни. Его след, обнаруженный в национальном парке Вуд Буффало, вселяет определенный оптимизм, надежду на дальнейшее развитие событий по сценарию «добра».

В последующем разговоре о произведении в форме фронтальной беседы следует обратиться и к другим проблемам, в частности, нельзя обойти вниманием следующие эпизоды повести: уничтожение чудо-лиственницы (глава «Лесник и егерь»), вырубка леса, где деревья лежат, «как порубленные богатыри» (глава «Вырубка»), скитания лесного кота (главы «Капкан», «На север»), облава на волков (глава «Волки»), новость всеземного телевидения в главе «Исход».

4 этап. Рефлексия.

— Просим ребят поделиться впечатлениями о прочитанном. Приведем некоторые ответы учащихся:

«Я испытала искреннюю, физическую радость при чтении последнего эпизода. Кот выжил! Это он, тот самый кот, который устроился «на лиственницу с давно отсохшей корой» [Никонов 1984: 471]. Ведь автор не сказал, что кот умер. Пусть живёт!».

«Тяжёлое для чтения произведение. Зато задевает за живое. Неужели это мы так себя ведём?! — Мы! Краснокнижные ландыши весной покупаем, черемшу охапками рвём — тоже временщики. И мысли о том, что где-то вновь чиновники отправились на охоту за «последним», не покидают».

«Честный писатель, смелый! В 1978 году «замахнуться» на парторгов — это сильно!».

— Н. Никонов дал произведению следующее жанровое обозначение: публицистическая поэма. Попробуйте объяснить, какие у писателя на это были основания?

Призывные интонации, гневный, мощный, равнодушный голос автора, поучающий читателя, злободневная тематика, слово, обращенное ко всем и к каждому, — приметы публицистического стиля. И в то же время вся поэма проникнута авторским чувством любви ко всему живому, поэтизацией образа Урала, переживанием, болью за разрушение всего живого на земле, тревогой о неблагополучии нашей жизни. Обращаясь к «критику» в главе «Вырубка», автор рассказывает 2 притчи, которые, в соответствии с «приёмом перестановки» [Лейдерман 1998: 345], притчами не являются. Это реальные истории из жизни человека обыкновенного, узнаваемого, — и нужны они для того, чтобы еще раз воззвать к каждому: простому жителю и тем, кто принимает невидимые, разрушительные законы: остановитесь, пока не поздно, пока мы не подошли к

«последнему» рубежу, за которым саморазрушение и самоуничтожение.

На 2-м уроке учащимся предлагается сыграть в деловую игру «Литературные пазлы». Условия игры следующие: выбирается одна из заявленных на первом уроке проблем, например, проблема отношения человека к своему делу. Работа организуется вокруг глав «Решение», «Вырубки», «Егерь и лесник». Учащиеся делятся на 3 группы (4–5 человек). Учитель предлагает создать фрагменты письменной работы, соответствующие критериям оценки сочинения ЕГЭ: K1 — формулирование проблемы исходного текста, K2 — комментирование к сформулированной проблеме, K3 — отражение позиции автора исходного текста, K4 — аргументация собственного мнения по сформулированной проблеме (памятки у учащихся на партах) [Демоверсии. URL]. Первая группа пишет вступление и формулирует проблему (K1), учащиеся второй группы комментируют проблему, подбирая 2 примера из текста и определяя авторскую позицию (K2, K3). Ребята в третьей группе актуализируют проблему через примеры из литературы и жизненный опыт (K4). Важно, что работу выполняет каждый ученик в группе индивидуально. На выполнение задания дается 20 минут. Затем учащиеся в группах обсуждают написанное и выбирают лучшую работу (каждая группа по своему критерию). На выполнение задания дается 7 минут. Лучшие работы зачитываются, соединяясь в единый текст, построенный в соответствии с критериями (K1–K4). При логических и стилистических шероховатостях ребята предлагают наиболее удачные «стыковочные швы» для соединения микротекстов. Так появляется текст коллективного сочинения, созданный учащимися на уроке. Если остается время, учитель может прокомментировать работу в соответствии с критериями K1–K5.

5. Домашнее задание

Ребятам предлагается написать сочинение-рассуждение по одной из проблем. Это может быть доработка или корректировка текста, созданного на уроке общими усилиями, или самостоятельное суждение по другой заявленной на уроке проблеме. Педагог оценит работу по критериям K1–K12 [Демоверсии. URL].

Данный урок был проведен в 11 инженерном классе. Обсуждение повести позволило учащимся в рамках одной темы (темы природы) вычленить несколько ее аспектов, не ограничиваясь (как показывает опыт проверки сочинений ЕГЭ) только экологической, наиболее часто выбираемой проблемой. Во время репетиционного ЕГЭ по тексту Л. Леонова (отрывок из романа «Русский лес») никто из уча-

щихся не «ушел» в экологическую проблему, увидев много общего в восприятии природы Н. Никоновым и Л. Леоновым. Средний балл ЕГЭ по русскому языку (2018 г.) в 11И классе (1 час русского языка в неделю) — 82,3 б.

ЛИТЕРАТУРА

Богданова О. Ю. Методика преподавания литературы: учебник для студ. пед. вузов / О. Ю. Богданова, С. А. Леонов, В. Ф. Чертов; под ред. О. Ю. Богдановой. — 3 изд., стер. — М.: Изд. центр «Академия», 2004. — 400 с.

Буйантуева Г. Ц.-Д. Картина мира и ее трансформация в романе А. Ангархаева «Вечный цвет» // Мир науки, культуры, образования. — 2010. — № 4 (23). — С. 70–71.

Демоверсии, спецификации, кодификаторы // Сайт ФИПИ. — Режим доступа: fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory.

Лейдерман Н. Землянин // Филологический класс. — 2004. — № 4. — С. 89–91.

Лейдерман Н. Н. Г. Никонов. Литература Урала. Очерки и портреты. — Екатеринбург: Изд-во Урал ун-та; Изд-во Дома учителя, 1998. — С. 334–351.

Методика преподавания литературы: учебник для педагогических вузов / под ред. О. Ю. Богдановой, В. Г. Маранцмана. — М.: Просвещение; Владос, 1994. — 228 с.

Никонов Н. Г. Глагол несовершенного вида. Повести. — Свердловск: Ср.-Ур. книжное изд-во, 1984. — С. 305–473.

Нодель Ф. От учебной дискуссии — к сочинению по литературе // Литература. — 2014. — Ноябрь. — С. 18–23.

REFERENCES

Bogdanova O. Yu. Metodika prepodavaniya literatury: uchebnik dlya stud. ped. vuzov / O. Yu. Bogdanova, S. A. Leonov, V. F. Chertov; pod red. O. Yu. Bogdanovoy. — 3 izd., ster. — M.: Izd. tsentr «Akademiya», 2004. — 400 s.

Buyantueva G. Ts.-D. Kartina mira i ee transformatsiya v romane A. Angarkhaeva «Vechnyy tsvet» // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. — 2010. — № 4 (23). — S. 70–71.

Demoversii, spetsifikatsii, kodifikatory // Sayt FIPi. — Rezhim dostupa: fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory.

Leyderman N. Zemlyanin // Filologicheskii klass. — 2004. — № 4. — S. 89–91.

Leyderman N. N. G. Nikonov. Literatura Urala. Ocherki i portrety. — Ekaterinburg: Izd-vo Ural un-ta; Izd-vo Doma uchitelya, 1998. — S. 334–351.

Metodika prepodavaniya literatury: uchebnik dlya pedagogicheskikh vuzov / pod red. O. Yu. Bogdanovoy, V. G. Marantsmana. — M.: Prosveshchenie; Vlados, 1994. — 228 s.

Nikonov N. G. Glagol nesovershennogo vida. Povesti. — Sverdlovsk: Sr.-Ur. knizhnoe izd-vo, 1984. — S. 305–473.

Nodel' F. Ot uchebnoy diskussii — k sochineniyu po literature // Literatura. — 2014. — Noyabr'. — S. 18–23.

Данные об авторе

Марина Николаевна Овчинникова — кандидат филологических наук, учитель русского языка и литературы высшей квалификационной категории, МАОУ «СОШ № 22» (Верхняя Пышма).

Адрес: 624093, Россия, г. Верхняя Пышма, пр. Успенский, 113.

E-mail: ovmn@list.ru.

About the author

Marina Nikolayevna Ovchinnikova, Candidate of Philology, Teacher of Russian and Literature, Higher Qualification Category at School № 22 (Verkhnyaya Pyshma).